# Dialogue human

* EXP :
  + Avec les formes et les remettre dans l’ordre avec Maeva
  + 1ère essais -> construction d’un terrain commun :
  + Une fois qu’on s’est mis d’accord sur les noms à utiliser, on était adapté au langage de l’autre
* Qu’étudient les psychologues du langage ?
  + Emetteur :
    - Idée -> mots/syntaxe -> articulation
  + Récepteur :
    - Articulation -> mots/syntaxe -> idée
* -> Etude du dialogue : **adaptation mutuelle**
* Dialogue =
  + Activité collaborative pou
    - Atteindre un but commun
    - Comment parvenir à se comprendre ?
  + Interaction avec un vielle ami agréable car efficace rapide car on connait l’autre
* Rôle central du **Terrain commun**
  + Ensemble des connaissances partagées par des locuteurs
  + Ensemble de connaissances que les locuteurs ont **conscience** de partager (il faut être conscient que l’autre à des connaissances)
* But du terrain commun :
  + -> Adaptation à l’autre
  + On s’adapte en permanence
  + Exemple : Professeur, Médecin-patient, expert/non expert, mais aussi au quotidien
  + Ce qui peut entraver : charge cognitive,
  + Rend le dialogue très agréable // si quelqu’un ne s’adapte pas, on le sent direct = dialogue agaçant
* Adaptation :
  + Influence directe sur la communication :
    - Rend l’interaction plus efficace et plus « agréable »
  + Présente quel que soit le type d’interaction (mail, sms, …)
* Expérience du début du cours :
  + Présentation -> acceptation pour construire un terrain commun
  + Présentation -> vérification par l’exécutant -> acceptation par les deux
  + Mise en place d’un mot générique
* **L’importance du feedback** :
  + Répétition verbatim (répétition numéros de téléphone), acquiescement/incompréhension, expression
  + -> Permet l’acceptation et la construction du terrain commun
  + + réajustement en cas d’incompréhension manifeste
* Egocentrisme en dialogue :
  + Attention j’ai loupé des trucs mais ça va
  + Propre connaissance (égo) vont guider l’adaptation
  + **Egocentrisme** == pas d’adaptation
  + **Raison** :
    - Représentation erronée de ce que le partenaire sait ou ne sait pas (en utilisant des stéréotypes par exemple)
    - **Illusion de transparence** : Les gens pense qu’ils sont parfaitement clair et qu’il ne faut pas s’adapter à l’autre
    - Manque de ressources/temps pour l’adaptation : l’adaptation à un cout cognitif
  + La plupart du temps quand une conversation part sur un conflit on est dans ce genre de situation -> impact négatif sur l’interaction
  + EXP : terrain commun : temps et ressources cognitive
    - Participant explique à l’expérimentateur comment construire une maquette, jeux de lego, montage compliqué
    - VI :
      * Adulte vs enfant de 8 ans
      * Manipulation de la charge cognitive
        + Forte : retenir chiffre
        + Faible
        + Double tache : avoir appris le mode d’emploi et devoir l’expliquer
    - VD :
      * Nombre de terme technique
    - HP :
      * Charge forte : mauvaise adaptation
      * Faible : ça va
    - Résultat :
      * Charge faible :
        + Enfant : peu de terme technique
        + Adulte : 55 % de terme technique
      * Charge forte :
        + Enfant/ adulte : 85% de terme technique -> **Très très faible adaptation**
      * Double tache :
        + Exact same
    - Démonstration d’un comportement égocentrique en dialogue
    - Pas de mauvaise volonté du participant, juste il était incapable dans cette situation
* Déterminant de la réussite du dialogue :
  + Accumulation d’un terrain commun : ami d’enfance = fort terrain commun = dialogue agréable
  + Sensibilité à la perspective d’autrui/illusion de transparence : Sensibilité à la perspective d’autrui = pour x raison, individue plus ou moins sensible à ça
  + Capacité à détecter les problèmes de compréhension mutuelle
  + -> différences inter-individuelles
  + Psychopathologie : autisme, schizophrénie ( pas de difficulté à calculer le terrain commun mais difficulté à prendre en compte )

New cours 25/11/2021

* LE CC : faire un protocole exp pour répondre à une question de recherche ; groupe de 2 ou 3 ; go copier un article avant le 15 décembre
* Rappel :
  + On a commencé par une exp : image directrice et l’autre, une fois qu’on a fait la tache une fois c’est beaucoup plus facile, on se comprend mieux -> terrain commun = on sait qu’on vas être compris, on réfléchis pas trop à comment on vas le dire -> facilite la communication
  + Terrain commun :
    - Comment on le construit ? question des feedbacks pour savoir si on peut valider l’intégration de l’information dans le terrain commun
* Applications des études de terrain commun :
  + Dialogue entre médecin : Chang & al. 2010
    - Situation symetrique
    - Quand les gens ne se comprennent pas est-ce qu’ils s’en rendent comptes ? Non pas vraiment
    - Etude dialogue pendant les transitions entre équipes d’internes dans un hôpital
    - Ils doivent bien se comprendre car gros enjeux
    - Dans quelle mesure les internes parviennent à se comprendre ? Parviennent-ils à détecter les incompréhensions
    - 52 Entretient **individuels** + transcription de la réunion de switch d’équipe (pas étude de mémoire mais bien de compréhension avec l’accès à la transcription)
      * Interne qui termine sa garde :
        + Quelle était l’info la plus importante pour tel patient ? + raisonnement
        + Pensez-vous que l’échange s’est bien passé
      * Interne qui commence sa garde :
        + Same question + raisonnement
    - HP ;
      * Si bien compris : devrait répondre la même chose
    - Résultat :
      * Compréhension pas ouf du tout : 2.6 items en moyennes VS 1.6
      * 69% aucun point mentionné
      * Pas le même ordre -> Quand bien compris : ne donne pas la même importance à tous les items
        + Voir parfois l’info la plus importante n’est même pas redite
      * Raisonnement :
        + 60% des cas pas mentionné
        + Ou raisonnement différent
    - Est-ce un problème ? D’où ça vient
      * Connaissance en médecine différente ?
        + Perçois le problème medical différemment de l’autre, reconstruction mental du problème différente, pas le même point de vu
        + Représentation différente de la médecine
      * On sais pas si c’est grave, il faudrait aller mesurer les actions des internes après
    - -> Les gens ne se rendent pas compte de la mauvaise transmition
      * Est-ce que le dialogue s’est bien passé, bien préparer à prendre soin des patient ? OUI 8/10
    - -> CCL :
      * Vision de base assez binaire du terrain commun, il est bon ou pas MAIS
      * Terrain commun pas évident à construire
        + Car on ne repart pas du dialogue avec la même compréhension
        + -> **il faudrait se rendre compte des problèmes de compréhension**
        + **Echec du dialogue avec impression que tout vas bien**
      * Comment améliorer la communication ?
        + Pas de solution toutes prêtent
        + En médecine, ils développent des protocoles de communication

Répétition des choses importantes

Informatisation écrit

* + Dialogue entre enseignant et élèves : Turner & Knutsen 2020
    - Situation asymétrique
    - Problématique :
      * Le dialogue enseignant élève présente des caractéristiques particulières ?
      * Les enseignants ont-ils des stratégies particulières pour ‘aider’ les élèves ? (Dans la construction du terrain commun)
        + Stratégies d’aide différente en fonction de l’âge
    - Tâche d’appariement :
      * Comme exp au début du cours
      * Directeur // exécutant
      * Image des deux coté, doit mettre dans l’ordre ect
    - PArtiticpant :
      * 60 participants :
        + 40 enseignants expert (13.68)
        + 10 élèves de 6 ème (11 ans)
        + 10 élèves de première (16.8 ans)
    - Groupe :
      * Contrôle : Enseignant/enseignant
      * Enseignant / 6ème
      * Enseignant / 1ère
    - VI : Nombre de mot produit par participant
    - Résultat :
      * Chart

        Description automatically generated with medium confidenceGraph 1 :
        + X = essai, Y = nombre de mot produit par le directeur
        + Beaucoup plus de mot pour les enfants jeunes -> première stratégie = donner beaucoup d’information
        + Différence entre 6ème et 1ère -> Prise en compte de l’âge
      * Graph 2 :
        + Chart

          Description automatically generated with low confidenceX = esssai, Y = Proportion moyenne d’essais où la référence était introduite par le directeur = le directeur dit ‘tu vois le renard’
        + Enseignant/enseignant :

Essais 1 : 75% directeur introduit la référence ; l’exécutant avait également envie de participer.

Puis plateau constant

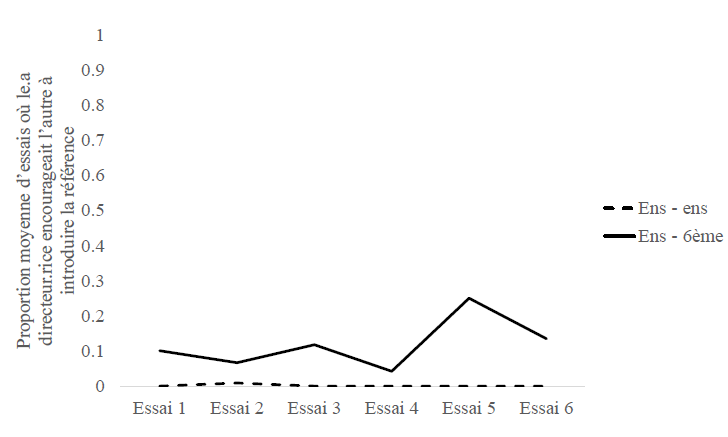
* + - * + Enseignant/6ème :

Dès l’essais numéros 1 : le directeur prends le dessus

Puis au fur et à mesure des essais : changement de stratégies, l’enseignant encouragé l’enfant à produire ses propres références.

-> Au départ enseignant très structurants -> puis après comportement d’aide, c’est ‘toi’ l’élevé qui guide le dialogue -> NE COLLE PAS AVEC la condition suivant

* + - * + Enseignant/1ème

100% des cas c’est l’enseignant qui dit les références

* + - * Graph 3 :
        + X= essais, Y = Encouragement de l’autre à introduire la référence
        + Ens/6ème :

Un peu au début

Puis beaucoup à la fin

== scafolding

-> Comportement actif de l’enseignant à encourager l’élève

* + - * + Ens/ens :

Jamais le directeur encourage l’autre à donner sa référence

* + - * + Ens/1ère :

Pas d’encouragement, ‘il n’a pas besoin d’être encourager’

* + - * CCL :
        + Comportement d’aide pas systématique :

L’enseignant réfléchis à qui j’ai en face de moi pour activer ou non ses stratégies d’aide

* + - * + Entre 6ème et 1ère : plus d’uniforme à l’école (Angleterre)

Uniforme = indice

On ne sait pas ?

* Psychopathologie :
  + Dialogue = activité complexe
    - Capacité à attribuer des états mentaux à autrui
    - Se rappeler des interactions passées
    - Fonction exécutive :
      * Inhibition de certaine information
      * Switch entre ma perspective et celle d’autrui
  + Schizophrénie
    - Difficultés en théorie de l’esprit = capacité à attribuer un état mental à autrui
    - -> Nécessaire pour les dialogues
    - Tache d’appariement participant schizophrène
      * Schizo vs typique, appariement des deux groupes (éducation, QI, âge)
      * Schizophrènes ou typique / expérimentateur
      * Résultat :
        + Tous les participants réutilisent les mêmes termes à mesure des essais -> Construction d’un terrai commun -> pas de problème de mémoire
        + Schizo :

Demandait plus d’information supplémentaire

Tour de parole plus élevé que pour typique

-> terrain commun plus long à mettre en place

Différence Ref définies et indéfinies (le chat vs un chat)

Typique : 1ère essais = réf indéfinies -> je propose que c’est un chat ; Puis = réf définie -> il sait de quel chat je parle, celui dans notre terrain commun

Tendance à continuer des références indéfinies

* + - * Interprétion :
        + Légère difficulté à attribuer des états mentaux à l’expérimentateur
        + Ce n’est pas tout noir/blanc. C’est pas il y arrivent pas ou ils y arrivent
  + Spectre autistique :
    - Grosse variation d’une personne à l’autre
    - Dans tous les cas : perturbation des interactions sociales
      * Attribuée à l’incapacité à imaginer que les autres ont des états mentaux (croyance désirs émotions)
      * Déficit de la ‘théorie de l’esprit’
    - Test théorie de l’esprit :
      * Une histoire et on demande de comprendre le background de l’histoire
      * Plein de test possible
      * Ne correspond pas vraiment au contexte d’une conversation irl
      * On l’a mesure pas si bien que ça -> need une tache qui mesure la théorie de l’esprit mais en conversation
    - Autisme et dialogue : Begeer & al. 2010
      * Etude plutôt à contrecourant de ce qui se dit actuellement (la prof est clairement pour cette étude)
      * Autiste vs typique + appariement (âge qi genre)
      * Tache classique de théorie de l’esprit
        + Lire une histoire impliquant une interaction social complexe entre deux personnes puis la reraconter
        + Typique : on aurait dit ‘Le voisin fait croire qu’il est le père noël’
      * Tache d’appariement
      * Résultat :
        + Tache classique ;

Résultat habituel de la littérature

Autiste : Moins de référence aux états mentaux des personnages ‘le voisin dit qu’il est le père noël alors que c’est le voisin’

* + - * + Tache d’appariement :

Peu de différence entre les deux groupes

* + - * Interprétation :
        + A première vue : capacité à s’ajuster à l’autre est préservé chez les personnes sur le spectre autistique
        + MAIS : limite :

On montre des absences de différence significative (mais en stat on ne peut pas toujours conclure sur des absences de différence)

Que mesure t’ont vraiment dans la tâche d’appariement ?

Tâche d’appariement reste différente d’une situation réelle : très structuré, pas le même rythme = dialogue probablement plus facile

* + - * + -> Ne permet pas de conclure que les personnes autistes ne sont pas capables d’attribuer des états mentaux à autrui
        + -> == attention à l’interprétation
        + -> Il est faux de dire que des personnes du spectre autistique n’ont pas de théorie de l’esprit -> il faut des études supplémentaires pour savoir quel aspect est impacté/préservé dans la théories de l’esprit
* CCL du cours d’aujourd’hui :
  + Last cours : assez théorie
  + Aujourd’hui : sortir du labo pour voir les application : hôpital, école, patholgie car le dialogue est utilisé partout
  + Dialogue = petit champs de recherche actuelle mais ya plein plein de chose à lfaire
    - Elle travaille actuellement sur le vieillissement avec des personnes avec MCI = lèges déficit du dialogue
    - Il faut une vision très théorique et très appliquée comme le champ n’est pas encore très développé
    - Idée de travailler avec des neuropsychologues pour développer des petits outils pour aider ces personnes
  + Vers un dialogue humain-système ? Il faut d’abord comprendre le dialogue humain
  + Se demander qu’elle sont nos expériences personnelle en dialogue humain système (d’interaction langagier)  :
    - Alexa, google assistant -> est-ce qu’on aime ces interactions ?
    - -> pas vraiment parfois décevant xddd

New cours 9/12 : Dialogue humain système

* Contrôle continue = élaboration d’un protocole expérimental visant à répondre à une question de recherche en psychologie du dialogue (humain ou humain système)
* Dialogue humain :
  + Plusieurs modèles théoriques : on a vu que le terrain commun (mais il y a d’autre modèle qu’on verra au S6)
* Elle est sceptique sur le dialogue humain-système
* L’équation de base :
  + Utile pour le cours d’aujourh’ui
  + Processus psychologiques à l’œuvre en dialogue humain système
  + == processus psychologiques à l’œuvre en dialogue humain-humain
  + C’est pour ça qu’on a d’abord fait du dialogue humain-humain
* Attentes des locuteurs en dialogue humain :
  + Supposition de l’existence d’un terrain commun
    - Interaction passée
    - Environnement physique
    - Appartenance VIDEO début
  + Mettre à jour le terrain commun durant la conversation
    - Si retour comme quoi bien compris
  + Adaptation à l’autre pour que comprenne bien
  + Mon partenaire vas s’adapté à moi
* Humain système :
  + Humain <=> système de dialogue (ordinateur, téléphone portable, assistant vocaux // système écrit : les chats bots)
  + Humain a toujours les même attentes et présupposés :
    - Il veut partager un terrain commun
    - Le mettre à jours
    - Essaye de produire des énoncés adaptés pour le system
    - Attend une adaptation de la part du système pour qu’il s’adapte à lui
* Pourquoi l’humain a les mêmes attentes ?
  + Activité inhabituel (surtout comparé avec le dialogue humain), activité plutôt récente -> pas le temps de développer des attentes spécifiques
    - C’est quelque chose qui va changer car en 10 ans il y a eu beaucoup d’évolution
    - Dans 50 ans on saura beaucoup plus de chose :
      * On active tel représentation ect
    - On est dans le début du dialogue humain système
  + Attente pas pertinente du tout :
    - Le système n’est pas forcément conçu
      * Pour construire un terrain commun
      * Pour choisir son vocabulaire en fonction du sujet
    - -> source de frustration dans les dialogues HS
* La prof s’intéresse uniquement au coté humain et pas sur le coté IA ect
* Méthodologie du dialogue humain système : **REGARDER ICI POUR LE CC**
  + 18 min
  + Est-ce que la ?....
  + Autre possibilité :
    - Ne pas utiliser un véritable système
    - Utiliser un « magicien d’Oz » (je n’ai pas la ref mais y’en a une)
    - Parce que le vrai système est chiant et cause des problèmes (plante, reconnaisse mal la voix)
    - Humain derrière = le rôle du robot
    - Sujet : croit que c’est un vrai système
    - Interet à faire ça :
      * Le vrai système on s’en fiche
      * Ce qui compte : pas un vrai système, l’utilisateur doit croire que c’est un vrai système
    - Majorité des études sont comme ça
  + Point histoire :
    - Avant : pas de système potable, très limité -> « magicien d’Oz »
    - Pour tester les questions du dialogue HS déjà présente à l’époque
  + -> Peut importe la nature du système (réel ou contrôlé à distance)
* Exp Powers (2005)
  + Spontanément -> humain-system : construction d’un terrain commun
  + Participant interaction avec un robot cotch en formation 1er rdv amoureux
  + discussions de comment réussir un 1er rdv qui porte sur un homme (John) ou sur une femme (Jill)
  + VD : manipulation du genre du robot (stéréotype : voix, couleur des lèvres)
  + VI : Analyse du nombre de mots produit (mesure du Terrain Commun (TC))
    - Reflète le terrain commun : moins on produit de mot plus on partage de terrain commun
    - Exemple avec le mot MIASHS
  + HP :
    - L’utilisateur utilise les indices physiques pour évaluer le terrain commun (indice du genre)
  + Participant : de genre différent
  + Exemple de conversation diapo 63
  + Résultat : DIAPO 64
    - Y = nombre de mot produit
    - Jill/John Question : question sur jill ou john
    - Participants femmes :
      * Moins de mot si robot femelle -> TC
      * Question Femme + robot femelle : fort TC
      * Question Femme + robot male : bcp de mot -> peu de TC
      * Confime les HP
    - Participants hommes :
      * Problème ici pas conforme au HP
      * Le paterne ne s’inverse pas
      * Semble ne pas marcher chez les hommes
  + Interprétation
    - Semble marcher pour les femmes mais pas pour les hommes
      * -> Maybe les indices sensés susciter le genre chez le robot ne sont pas
    - (Pour une partie des participants) Indice fournis par le système -> utilisé pour le TC
    - Mais bien choisir les indices
    - Croyances parfois erronées :
      * Les décisions de design = pas forcément réfléchis
      * // active des croyances chez l’utilisateur -> agacement
    - Importance de l’impression donnée par le système
      * Système partout
      * Physique (moche, forme humaine) et orale car détermine indirectement l’échec ou la réussite
      * Quels indices laisser ?
        + Dialogue opportuniste -> L’humain prend tous les indices disponibles
        + Le robot ici il était moche
* EXP2
  + L’étude précédant est ok mais mesure du terrain commun en nombre de mot pas ouf
  + Nouvelle mesure -> utiliser les petites images Clark & Wilkes-Gibbs
    - Paradigme reproduit +++ -> Méthode validé pour la mesure de terrain commun
    - On mesure les nombres de mots produit en fonction des essais
    - Le paterne classique c’est de moins en moins de mot au fur et à mesure des essais == construction du terrain commun
  + On va mesurer la création d’un terrain commun en dialogue HS
  + Participant :
    - Pas d’étudiant en psycho cette fois
    - 18 participants d’une entreprise aéronautique
  + Interaction avec « un ordinateur capable de comprendre le langage humain » == magicien d’Oz
    - Pas de question ou de suggestion de la part du système
  + Résultat
    - Nombre de mot : Paterne classique de Clark & Wilkes! -> construction d’un terrain commun
      * De moins en moins de mot pour décrire les images
    - Proportion de Hedge
      * Hedge == mot qui indique que la personne n’est pas sûre d’elle
        + « C’est une sorte de bateau », « c’est comme un bateau »
      * Information pas encore partie du terrain commun -> mais on veut l’intégrer
      * Même patern en dialogue humain et en dialogue humain système
    - Référence définie :
      * « Un chat » // « Le chat »
      * Proportion augmente avec les essais
    - Encore plein d’autre indicateur
  + CCL :
    - Même comportement avec un système = construction d’un terrain commun
    - Tendance à transférer les propriétés du dialogue HH vers le dialogue HS
* Système conçu pour donner l’impression de construire un terrain commun
  + Mais d’autre non (comme le chat bot de la caf) -> désagréable, frustrant
* Attention : définition utilisée dans les articles de dialogue HS == abus de langage
  + **Terrain commun : ensemble de connaissances que deux « entités » partagent et ont conscience de partager**
  + == un mot/définition qui vient de la psychologie
  + Partage de connaissance -> ok Siry peut te donner des infos
  + Conscience de partager -> Non, il n’a pas conscience de les partager, il ne fait que ce pourquoi il a été conçu
  + Côté humain : représentation du TC, humain croit avoir un TC
    - Mais asymétrie car pas de conscience coté système

Protocole expérimentale :

1. Question de recherche comme point de départ
   1. A screenshot of a computer

      Description automatically generated with medium confidence
2. Comment y répondre :
   1. Identification des participant : Qui ? Caractéristiques ? Genre ? Âge ? Recrutement ?
   2. Procédure : Tâche, VI, VD,
      1. **Logique du protocole ? Pourquoi notre protocole répond à la question de recherche !!**
   3. HP
   4. CCL
      1. Avez-vous répondu à la question de recherche ? En quoi on a répondu à la question de recherche